



รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต
และประพหุติมิชอบ หรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่าง
ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 1
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



คำนำ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำพูน เขต ๑ ได้ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงและการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต หรือการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่ที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ นำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้มากำหนดเป็นมาตรการป้องกันการผลประโยชน์ทับซ้อนของหน่วยงาน เพื่อบรรลุเป้าหมายตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๕

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑
พฤษภาคม ๒๕๖๕

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้คะแนน ๙๕.๗๔ คะแนน ซึ่งถือว่ามีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ใน ระดับ AA โดยตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนสูงสุด ๙๙.๓๓ คะแนน ส่วนตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดอื่น ๆ คือ ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนน ๙๓.๑๔ คะแนน

๑. ผลการประเมิน ITA รายตัวชี้วัด

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ เป็นรายตัวชี้วัด ซึ่งได้จากการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และจากเอกสารหลักฐานการเปิดเผยข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เรียงตามลำดับคะแนน ได้ดังนี้ (เกณฑ์การผ่าน ๘๕ คะแนน)

ลำดับที่	ตัวชี้วัดที่	ประเด็นตัวชี้วัด	คะแนน	ระดับ	หมายเหตุ
๑	๖	คุณภาพการดำเนินงาน	๙๙.๓๓	AA	ผ่าน
๒	๓	การใช้อำนาจ	๙๘.๙๓	AA	ผ่าน
๓	๑	การปฏิบัติหน้าที่	๙๗.๖๕	AA	ผ่าน
๔	๘	การปรับปรุงระบบการทำงาน	๙๖.๙๗	AA	ผ่าน
๕	๗	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๙๖.๘๔	AA	ผ่าน
๖	๒	การใช้งบประมาณ	๙๖.๖๓	AA	ผ่าน
๗	๕	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๙๕.๗๖	AA	ผ่าน
๘	๔	การใช้ทรัพย์สินทางราชการ	๙๕.๑๖	AA	ผ่าน
๙	๑๐	การป้องกันการทุจริต	๙๓.๗๕	A	ผ่าน
๑๐	๙	การเปิดเผยข้อมูล	๙๓.๗๕	A	ผ่าน

หมายเหตุ : ระดับคะแนนและการแปลผลการประเมิน

๒. ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ตัวชี้วัดที่ ๑-๕ ได้คะแนนเท่ากับ ๒๙.๐๕ บ่งชี้ให้เห็นว่าบุคลากรในหน่วยงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ยึดหลักมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัดและเท่าเทียม รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ การไม่มีพฤติกรรม การเรียกรับเงินและให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นๆ และพฤติกรรมความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต อย่างไรก็ตาม ยังมีจุดแข็งและจุดที่ต้องพัฒนาไว้ ดังต่อไปนี้ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ได้ตั้งเป้าหมายของแต่ละตัวชี้วัด ไว้ที่ร้อยละ ๙๕

จุดแข็ง (ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนตั้งแต่ร้อยละ ๙๕) จำนวน ๕ ตัวชี้วัด คือ

(๑) ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ โดยรวม ได้คะแนน ๙๗.๖๕ เป็นคะแนนจากการประเมินความรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรภายในหน่วยงานของตนเองในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงาน หรือดำเนินการ ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ สะท้อนให้เห็นว่า หน่วยงานมีแนวโน้มการดำเนินงานที่เป็นไปตามหลักการความโปร่งใสและมีมาตรฐานในการปฏิบัติงานแต่อย่างไรก็ดี หน่วยงานให้ความสำคัญมากขึ้น ในเรื่องการปฏิบัติงานของบุคลากรต่อการให้บริการของผู้มาติดต่อทั่วไปกับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน

(๒) ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ โดยรวมคะแนนได้เท่ากับร้อยละ ๙๖.๖๓ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่างๆ ของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่ อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองและพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในเรื่องต่างๆ เช่น ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ตลอดจนจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย สะท้อนให้เห็นว่ามีการจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณและมีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผน บรรลุวัตถุประสงค์และมีความโปร่งใส

(๓) ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ ๙๘.๙๓ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่างๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ เห็นได้ว่า บุคลากรภายในหน่วยงานมีความเชื่อมั่นต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการมอบหมายงาน

(๔) ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ ๙๕.๑๖ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายในในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายในหน่วยงานและการยืมโดยบุคลากรภายนอกหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานจะต้องมีกระบวนการในการขออนุญาตที่ชัดเจนและสะดวก เห็นได้ว่าบุคลากรได้รับทราบและนำไปปฏิบัติ และมีการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ

(๕) ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ ๙๕.๗๖ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจังโดยหน่วยงานมีการจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม เห็นได้ว่าในปีที่ผ่านมา มีการสร้างการรับรู้การป้องกันการทุจริตโดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาบรรยายให้ความรู้สร้างความตระหนัก และร่วมกันกำหนดแผนงานการป้องกันการทุจริต ในระดับเขตพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ก็ควรให้ความสำคัญมากขึ้นในเรื่องการสร้างการมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน

๒. ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ตัวชี้วัดที่ ๖-๘ ได้คะแนนเท่ากับ ๒๙.๓๑ (เป็นคะแนนที่ได้ทำการคูณค่าน้ำหนักแล้ว) บ่งชี้ให้เห็นประชาชนหรือผู้มารับบริการในหน่วยงาน ว่ายึดหลักตามมาตรฐานขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ โดยมีการให้ข้อมูลที่ชัดเจนแก่ผู้รับบริการโดยตรงไปตรงมา ไม่นำผลประโยชน์ของพวกพ้องอยู่เหนือผลประโยชน์สาธารณะ และไม่พบว่ามีกรเรียกรับสินบน ทั้งเป็นเงินทรัพย์สิน และผลประโยชน์อื่นๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ อย่างไรก็ตามก็มีจุดแข็งและจุดที่ต้องพัฒนาไว้ ดังต่อไปนี้ อย่างไรก็ตาม มีจุดแข็งและจุดที่ต้องพัฒนาไว้ ดังต่อไปนี้ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ได้ตั้งเป้าหมายของแต่ละตัวชี้วัด ไว้ที่ร้อยละ ๙๕

(๖) ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ ๙๙.๓๓ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้บริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้อย่างเคร่งครัด เห็นได้ว่าประชาชน หรือผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นในคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานว่ายึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ มีการให้ข้อมูลที่ชัดเจนแก่ผู้รับบริการ ไม่นำผลประโยชน์ของพวกพ้องอยู่เหนือผลประโยชน์สาธารณะ และไม่พบว่ามีกรเรียกรับสินบนนอกจากนี้หน่วยงานได้มีการพัฒนาปรับปรุงเพื่อให้หน่วยงานได้คะแนนดี ซึ่งมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลสาธารณะอย่างชัดเจนเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน อีกทั้งมีช่องทางที่หลากหลาย การบริการให้เกิดความโปร่งใส มีการปรับวิธีการขั้นตอนให้ดียิ่งขึ้น และเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงการดำเนินงาน

(๗) ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ ๙๖.๘๗ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสารในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลในเรื่องต่างๆ ต่อสาธารณชนที่ควรรับทราบ รวมทั้งการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการให้บริการ นอกจากนี้หน่วยงานควรสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานด้วย ซึ่งจะสะท้อนถึงการสื่อสารกับผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ

(๘) ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงการทำงาน โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ ๙๖.๙๗ เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น ซึ่งหน่วยงานควรมีการดำเนินการในเรื่องกระบวนการเปิดโอกาส ให้ผู้รับบริการหรือ

ผู้มาติดต่อเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

๓. ผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ตัวชี้วัดที่ ๙-๑๐ ได้คะแนนเท่ากับ ๓๗.๓๘ (เป็นคะแนนที่ได้ทำการคูณค่าน้ำหนักแล้ว) บ่งชี้ให้เห็นว่าหน่วยงานยังมีความบกพร่องในการวางระบบเพื่อเปิดเผยข้อมูลต่างๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ และไม่เป็นปัจจุบัน แสดงถึงความพยายามของหน่วยงานที่จะป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้ลดน้อยลงหรือไม่สามารถเกิดขึ้นได้แต่ยังไม่สัมฤทธิ์ผล ทำให้ต้องมีการพัฒนาระบบและวิธีการทำงานเพื่อให้ได้ตามจุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้โดยมีจุดแข็งและจุดที่ต้องพัฒนาไว้ดังต่อไปนี้

ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนน ๙๓.๑๔ คะแนน ประกอบด้วย

- ๙.๑ ข้อมูลพื้นฐาน
- ๙.๒ การบริหารงาน
- ๙.๓ การบริหารเงินงบประมาณ
- ๙.๔ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
- ๙.๕ การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต มีคะแนน ๙๓.๗๕ คะแนน ประกอบด้วย

- ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต
- ๑๐.๒ มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

จุดแข็ง คือ

- (๑) ตัวชี้วัดที่ ๙.๑ ข้อมูลพื้นฐาน
- (๒) ตัวชี้วัดที่ ๙.๒ การบริหารงาน
- (๓) ตัวชี้วัดที่ ๙.๔ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
- (๔) ตัวชี้วัดที่ ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

จุดที่ต้องพัฒนา คือ

- (๑) ตัวชี้วัดที่ ๙.๓ การบริหารเงินงบประมาณ
- (๒) ตัวชี้วัดที่ ๙.๕ การส่งเสริมความโปร่งใส

๔. ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ที่ผ่านมา (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) สรุปได้ดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน ITA	ระดับ	ผลต่างของคะแนน	พัฒนาการ
๒๕๖๐	๘๕.๑๑	สูงมาก	+๑.๐๗	เพิ่มขึ้น
๒๕๖๑	๘๑.๖๕	สูงมาก	-๓.๔๖	ลดลง
๒๕๖๒	๙๑.๑๒	A	+๙.๔๗	เพิ่มขึ้น
๒๕๖๓	๙๖.๓๕	AA	+๕.๒๓	เพิ่มขึ้น
๒๕๖๔	๙๕.๗๔	AA	-๐.๖๑	ลดลง

การนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔ (ITA Online) ไปสู่การปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ เป็นรายตัวชี้วัด พบว่าตัวชี้วัดที่หน่วยงาน **ควรมีการพัฒนาและยกระดับให้ดียิ่งขึ้น (มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ ๙๕)** การป้องกันการทุจริต และการเปิดเผยข้อมูล

๑. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของ ความเสี่ยงต่างๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง และดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความ เสี่ยงโดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนาที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงิน ที่ชัดเจนได้

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นเป็นประจำ
๔	สูง	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
๓	ปานกลาง	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นบางครั้ง
๒	น้อย	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นน้อยครั้ง
๑	น้อยมาก	มีโอกาสดังกล่าวเกิดขึ้นยาก

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบต่อด้านการดำเนินงาน (บุคลากร)

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
๔	สูง	ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
๓	ปานกลาง	สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม
๒	น้อย	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง
๑	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนานๆ ครั้ง

ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสียหายแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้





ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสียหาย	ช่วงคะแนน
๑	ความเสียหายระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕-๒๕ คะแนน
๒	ความเสียหายระดับสูง (High Risk : H)	๙-๑๔ คะแนน
๓	ความเสียหายระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔-๘ คะแนน
๔	ความเสียหายระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑-๓ คะแนน

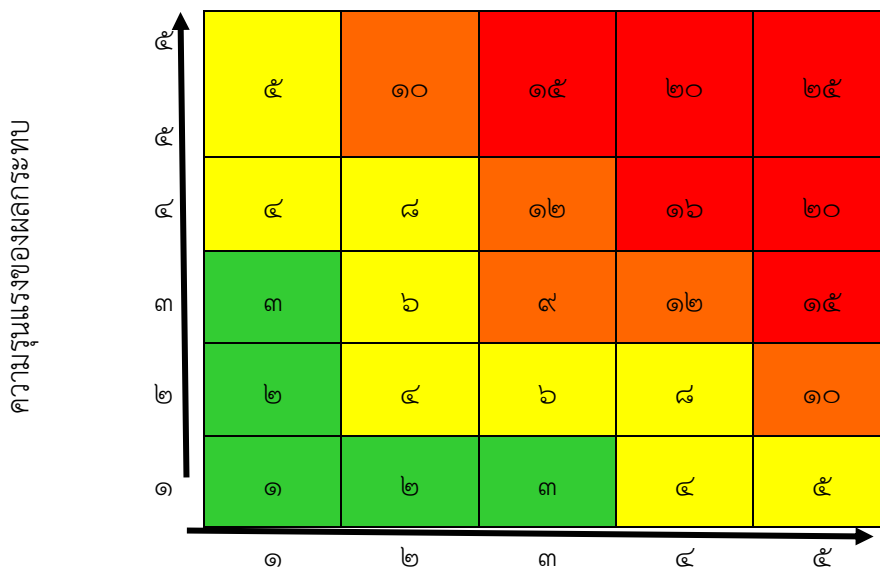
ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ} \\ (\text{Likelihood} \times \text{Impact})$$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสียหาย	คะแนนระดับความเสียหาย	มาตรการกำหนด	การแสดงสีสัญลักษณ์
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	๑๕-๒๕ คะแนน	มีมาตรการลด และประเมินซ้ำ หรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง 
เสี่ยงสูง (High)	๙-๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม 
ปานกลาง (Medium)	๔-๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง 
ต่ำ (Low)	๑-๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว 

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood)

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยง

๑. การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ของกลุ่มงาน/หน่วย

๑.๑ การพิจารณากระบวนการที่มีโอกาสเสี่ยงต่อการทุจริต หรือที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

กลุ่มอำนาจการ

การประมาณการการใช้วัสดุครุภัณฑ์ในการซ่อมแซมอาคารสถานที่

กลุ่มบริหารงานบุคคล

การย้ายข้าราชการครูตำแหน่งผู้และบุคลากรทางการศึกษา

การลงเวลาการมาปฏิบัติราชการ

กลุ่มกลุ่มนโยบายและแผน

การจัดตั้งงบประมาณ

กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์

การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อจัดจ้าง

กลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา

การคัดเลือกรางวัลเชิดชูเกียรติต่าง ๆ

๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการคัดเลือกรางวัลต่างๆ
๒. การดำเนินการแจ้งให้ผู้มีคุณสมบัติ ส่งผลงานเข้ารับการคัดเลือก

กลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา

การจัดอบรมที่ไม่บรรลุนิติบุคคล

กลุ่มกฎหมายและคดี

การแต่งตั้งกรรมการสอบวินัย

๒. กระบวนการที่เข้าข่ายมีโอกาสเสี่ยงต่อการทุจริต หรือที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

กลุ่มอำนาจการ

ประมาณการการใช้วัสดุครุภัณฑ์ในการก่อสร้างและซ่อมแซม

๑. แต่งตั้งคณะกรรมการจัดหาราคากลาง

๒. แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแบบ พร.๔

๓. จัดทำแบบ พร.๔ เสนอกลุ่มนโยบายและแผน โดยใช้มูลราคากลางตามระเบียบการเงินและ

พัสดุ

กลุ่มนโยบายและแผน

การจัดตั้งงบประมาณ

๑. กำหนดให้โรงเรียนเสนอขอจัดตั้งงบประมาณประจำปี (งบลงทุน) และการจัดตั้งงบประมาณตาม

นโยบาย

๒. แต่งตั้งคณะกรรมการโดยมีประธานกลุ่มโรงเรียน ผู้บริหารโรงเรียนในพื้นที่เป็นกรรมการตรวจสอบข้อมูลที่โรงเรียนที่เสนอขอในพื้นที่ของตนเอง

๓. แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจัดตั้งงบประมาณระดับเขตพื้นที่การศึกษาตามหลักเกณฑ์และ

แนวทางกำหนด

๔. สรุปและรายงานผลการจัดตั้งงบประมาณ ให้ สพฐ.และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์

การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อจัดจ้าง

๑. การจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง

๒. การแต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง

- คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์

- คณะกรรมการพิจารณาผลการสอบราคา

- คณะกรรมการซื้อหรือจ้างโดยวิธีคัดเลือก

- คณะกรรมการซื้อหรือจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง

- คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ

กลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา

การปฏิบัติการณ์เทศ (เสี่ยงตรงที่ไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ส่งผลกับงบประมาณในการนิเทศฯ)

- การนิเทศไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

- ไม่ได้ออกริเทศจริง แต่นำผลมารายงาน

กลุ่มกฎหมายและคดี

การแต่งตั้งกรรมการสอบวินัย

กลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา

การคัดเลือกรางวัลเชิดชูเกียรติต่าง ๆ

๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการที่เป็นพวกพ้องกับผู้ส่งผลงานเข้ารับการคัดเลือก อาจทำให้การคัดเลือกไม่เป็นธรรมเกิดขึ้น

๒. การดำเนินการแจ้งให้ผู้มีคุณสมบัติ ส่งผลงานเข้ารับการคัดเลือก หากเจ้าหน้าที่ดำเนินการล่าช้า อาจเป็นผลเสียกับผู้ส่งงานเข้ารับการคัดเลือก เช่น ระยะเวลาส่งผลงานตามเกณฑ์ จำนวน ๑๕ วันแต่เจ้าหน้าที่ดำเนินการล่าช้า ระยะเวลาในการจัดทำผลงานของผู้ส่งผลงานลดน้อยลง อาจทำให้ผู้จัดส่งผลงาน จัดทำผลงานไม่ทันกำหนดระยะเวลา

กลุ่มบริหารงานบุคคล

การปฏิบัติงานพิเศษที่ไม่ใช่ประโยชน์ของทางราชการ

๑. การใช้เครื่องมือของรัฐในการทำงานพิเศษภายนอกที่มีใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงาน เช่น ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตของสำนักงานในการโฆษณาสินค้า

๒. ได้เบียดบังเวลาราชการและรายได้ของราชการไปเป็นของตัวเอง

การย้ายข้าราชการครูตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

๑. รวบรวมคำร้องขอย้ายทั้งภายในและที่มาจากต่างเขตพื้นที่การศึกษา มาจัดทำเป็นบัญชีแยกเป็นรายโรงเรียน/รายบุคคล ตามความประสงค์ของผู้ขอย้าย

๒. แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเอกสารและคิดค่าคะแนนประกอบการย้าย

๓. คณะกรรมการประชุมพิจารณาเอกสารและคิดค่าประกอบการย้าย

๔. แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินนำเสนอวิสัยทัศน์ความเป็นผู้นำของผู้ยื่นคำร้องขอย้าย

๕. จัดทำคะแนนเอกสารและการนำเสนอวิสัยทัศน์ พร้อมจัดเรียงลำดับ เพื่อนำเสนอ กศจ.พิจารณา

การลงเวลาการมาปฏิบัติราชการ

๑. ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ปฏิบัติงานในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ลงเวลาปฏิบัติราชการโดยใช้เครื่องสแกนลายนิ้วมือ

๒. ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษายื่นแบบฟอร์มคำขอลากิจ ลาป่วย ลาพักผ่อนผ่านระบบ

My Office

๓. ความเสียหายที่เกิดขึ้นหากไม่มีการป้องกันที่เหมาะสม

กลุ่มอำนวยการ

ประมาณการการใช้วัสดุครุภัณฑ์ในการก่อสร้างและซ่อมแซม

- ในการจัดทำแบบ ปร.๔ หากไม่ยึดระเบียบว่าด้วยการเงินและพัสดุ อาจทำให้การประมาณค่าวัสดุต่างๆ เกิดความคลาดเคลื่อน ทำให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินของทางราชการ

กลุ่มนโยบายและแผน

การจัดตั้งงบประมาณ

กรณีแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยมีประธานกลุ่มโรงเรียน ผู้บริหารโรงเรียนในพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลโรงเรียนในพื้นที่ของตนเองในการเสนอของบประมาณ จะทำให้อื้อประโยชน์ในการของบประมาณให้กับพวกพ้องของตนเอง

กลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา

การคัดเลือกรางวัลเชิดชูเกียรติต่าง ๆ

- เกิดการร้องเรียนจากผู้เสียผลประโยชน์

กลุ่มบริหารงานบุคคล

การย้ายข้าราชการครูตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

- หากคณะกรรมการไม่มีความเป็นธรรม ไม่ยึดระเบียบและกฎหมายอาจเกิดการฟ้องร้องทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงาน

การลงเวลาการมาปฏิบัติราชการ

- หากบุคลากรมาปฏิบัติงานสาย อาจส่งผลให้งานราชการเสียหาย

กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์

การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อจัดจ้าง

๑. ทำให้สูญเสียงงบประมาณ
๒. เปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจหน้าที่ในการหาผลประโยชน์
๓. เสียชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือของหน่วยงาน

๔. แนวทางการป้องกันความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ประกอบด้วย

การเสริมสร้างจิตสำนึกให้บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ไม่มีการทุจริตทุกรูปแบบ

อำนาจการ

ประมาณการการใช้วัสดุครุภัณฑ์ในการก่อสร้างและซ่อมแซม

- จัดอบรมให้กับบุคลากรกลุ่มอำนาจการในเรื่องของการจัดทำแบบ พร.๔

กลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา

การคัดเลือกรางวัลเชิดชูเกียรติต่าง ๆ

- การดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการมีความรัดกุม ไม่แต่งตั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้ส่งผลงาน โดยเด็ดขาด และควรแต่งตั้งคณะกรรมการที่มีคุณธรรม จริยธรรม และดำเนินการคัดเลือกให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด

- ผู้บังคับบัญชา ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานอย่างใกล้ชิดและระมัดระวัง กำกับ ติดตามการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์การส่งผลงานเข้ารับการคัดเลือกให้เป็นไปตามปฏิทินที่กำหนด

- การป้องกันเหตุการณ์หรือพฤติกรรมที่อาจเป็นภัยต่อหน่วยงาน

กลุ่มนโยบายและแผน

การจัดตั้งงบประมาณ

การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อมูล ควรมีผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ร่วมเป็นกรรมการตรวจสอบข้อมูล หรือแต่งตั้งกรรมการระดับเขตพื้นที่การศึกษาตรวจสอบซ้ำอีกครั้งหนึ่งในกรณีที่มี ข้อมูลที่ไม่ชัดเจน

กลุ่มบริหารงานบุคคล

การปฏิบัติงานพิเศษที่ไม่ใช่ประโยชน์ของทางราชการ

- ให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ และผู้บริหารระดับต่างๆ รวมถึงเผยแพร่นโยบายการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนให้ทั่วทั้งองค์กร

- บังคับใช้นโยบายและทบทวนนโยบายสม่ำเสมอ เช่น มาตรการในการป้องกันและปราบปราม การทุจริตตามรัฐธรรมนูญ การมีประมวลจริยธรรมและห้ามผลประโยชน์ทับซ้อน

กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์

การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในกาจัดซื้อจัดจ้าง

- การป้องกันเหตุการณ์หรือพฤติกรรมที่อาจเป็นภัยต่อหน่วยงาน

๑. ผู้บังคับบัญชาทุกระดับควบคุม กำกับ ดูแลเจ้าหน้าที่และบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง ให้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงหลักเกณฑ์และ แนวทางการจัดซื้อจัดจ้างโดยเคร่งครัด

๒. เปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง

๓. มีความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง

๔. ให้ความสำคัญธรรมกับคู่ค้าทุกราย

๕. เจ้าหน้าที่และผู้เกี่ยวข้อง ต้องไม่มีส่วนได้เสียกับผู้ขาย/ผู้รับจ้าง

กลุ่มบริหารงานบุคคล

- การเสริมสร้างจิตสำนึกให้บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ไม่ทุจริตทุกรูปแบบ

การย้ายข้าราชการครูตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา

- ประชุมแจ้งนโยบายยึดระเบียบกฎหมายเป็นหลัก และระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยใช้ข้อมูลที่เป็นจริง

การลงเวลาการมาปฏิบัติราชการ

- มีการเผยแพร่ข้อมูลการมาปฏิบัติราชการ เพื่อให้บุคลากรสามารถตรวจสอบซึ่งกันและกัน

๔.๒ สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

สรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ กำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน จำนวน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S)

- การจัดตั้งงบประมาณ

๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O)

- การย้ายข้าราชการครูตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา
- การลงเวลาการมาปฏิบัติราชการ
- การปฏิบัติงานพิเศษที่ไม่ใช่ประโยชน์ของทางราชการ

๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F)

- ประมาณการการใช้วัสดุครุภัณฑ์ในการก่อสร้างและซ่อมแซม
- การเอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้องในการจัดซื้อจัดจ้าง

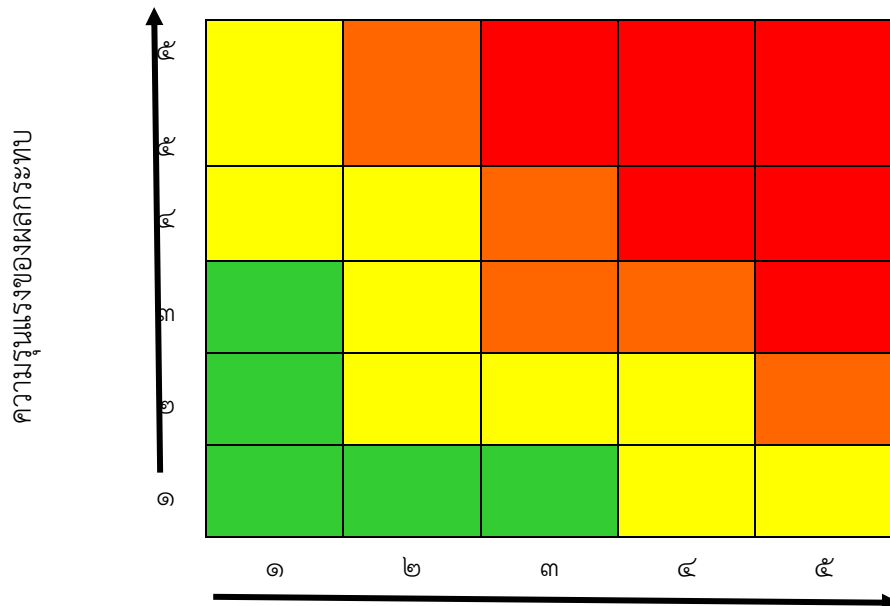
๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C)

- การแต่งตั้งกรรมการสอบวินัย

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้ว จึงนำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะช่วยให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อน

ลำดับ	ปัจจัยความเสี่ยงในการเกิดการทุจริต	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง	ลำดับความเสี่ยง
๑	ประมาณการการใช้วัสดุครุภัณฑ์ในการก่อสร้างและซ่อมแซม	๒	๓	๖	๔
๒	การย้ายข้าราชการครูตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา	๓	๕	๑๕	๒
๓	การมาปฏิบัติราชการ	๕	๑	๕	๕
๔	การปฏิบัติงานพิเศษที่ไม่ใช่ประโยชน์ของทางราชการ	๒	๕	๑๐	๓
๕	การคัดเลือกรางวัลเชิดชูเกียรติ	๒	๓	๖	๔
๖	การจัดอบรมที่ไม่บรรลุวัตถุประสงค์	๒	๒	๔	๖
๗	การแต่งตั้งกรรมการสอบวินัย	๑	๓	๓	๗
๘	การจัดตั้งงบประมาณ	๒	๒	๔	๖
๙	การเอื้อประโยชน์ในการจัดซื้อจัดจ้าง	๕	๕	๒๕	๑

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)



โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood)





จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำเร็จของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุปการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ ดังนี้

๔.๓ ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์

ทับซ้อน

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง
การเอื้อประโยชน์ในการจัดซื้อจัดจ้าง	ลำดับที่ ๑ (สูงมาก = ๒๕ คะแนน)
การย้ายข้าราชการครูตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา	ลำดับที่ ๒ (สูงมาก = ๑๕ คะแนน)
การปฏิบัติงานพิเศษที่ไม่ใช่ประโยชน์ของทางราชการ	ลำดับที่ ๓ (สูง = ๑๐ คะแนน)
ประมาณการการใช้วัสดุครุภัณฑ์ในการก่อสร้างและซ่อมแซม	ลำดับที่ ๔ (สูง = ๖ คะแนน)
การคัดเลือกรางวัลเชิดชูเกียรติ	ลำดับที่ ๔ (สูง = ๖ คะแนน)
การมาปฏิบัติราชการ	ลำดับที่ ๕ (ปานกลาง = ๕ คะแนน)
การจัดอบรมที่ไม่บรรลุนิติบุคคล	ลำดับที่ ๖ (ปานกลาง = ๔ คะแนน)
การจัดตั้งงบประมาณ	ลำดับที่ ๖ (ปานกลาง = ๔ คะแนน)
การแต่งตั้งกรรมการสอบวินัย	ลำดับที่ ๗ (ยอมรับความเสี่ยง = ๓ คะแนน)

จากตารางวิเคราะห์ความเสี่ยง สามารถจำแนกระดับความเสี่ยงออกเป็น ๔ ระดับ คือ สูงมาก สูง ปานกลาง และต่ำ โดยสามารถสรุปข้อมูลการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	ปัจจัยความเสี่ยง
เสี่ยงสูงมาก (Extreme) 	จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยงมีมาตรการลดและประเมินซ้ำ หรือถ่ายโอนความเสี่ยง	-การเอื้อประโยชน์ในการจัดซื้อจัดจ้าง -การย้ายข้าราชการครูตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา
เสี่ยงสูง (High) 	จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยงและมีมาตรการลดความเสี่ยง เพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	-การปฏิบัติงานพิเศษที่ไม่ใช่ประโยชน์ของทางการการ -ประมาณการใช้วัสดุครุภัณฑ์ในการก่อสร้างและซ่อมแซม -การคัดเลือกรางวัลเชิดชูเกียรติ
ปานกลาง (Medium) 	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	-การมาปฏิบัติราชการ -การจัดอบรมที่ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ -การจัดตั้งงบประมาณ
ต่ำ (Low) 		-การแต่งตั้งกรรมการสอบวินัย

มาตรการและการดำเนินการ
บริหารจัดการความเสี่ยงอาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติงาน

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ได้จัดทำแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อลดและป้องกันความเสี่ยงต่อการทุจริตหรือเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติงาน จำนวน ๓ ประเด็นความเสี่ยง ดังนี้

๑. การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ในเรื่องส่วนตัว โดยมีมาตรการจัดการความเสี่ยงดังนี้

- ๑.๑ แจกแจงแนวปฏิบัติ มาตรการใช้วัสดุ ครุภัณฑ์ของทางราชการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑
- ๑.๒ จัดทำบัญชีควบคุมการเบิกใช้วัสดุ ครุภัณฑ์
- ๑.๓ ควบคุม กำกับ ดูแลให้มีการดำเนินงานตามมาตรการใช้วัสดุ ครุภัณฑ์ของสำนักงาน
- ๑.๔ ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการ บุคลากร ให้ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ตามคู่มือการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนและประมวลจริยธรรมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ อย่างเคร่งครัด

๑.๕ จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัว และผลประโยชน์ส่วนตน และการดำเนินการที่เป็นผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติงาน

๒. การเบียดบังเวลาราชการไปใช้ในกิจส่วนตัว โดยมีมาตรการจัดการความเสี่ยงดังนี้

- ๒.๑ ควบคุม กำกับ ดูแลให้ ข้าราชการและบุคลากร ให้ปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีเรื่องกำหนดเวลาทำงานและวันหยุดราชการ (ฉบับที่๑๒) พ.ศ.๒๕๐๒ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๐๒

๒.๒ ปลุกฝังและสร้างจิตสำนึกและค่านิยมการต่อต้านและไม่ทนต่อการทุจริต

๒.๓ เสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมวัฒนธรรมและหลักธรรมาภิบาล ในองค์กร

๒.๔ จัดทำข้อตกลงในการปฏิบัติหน้าที่เป็นข้าราชการที่ดี

๒.๕ นำเทคโนโลยีและเครื่องบันทึกเวลาการปฏิบัติงานเข้ามาใช้

แผนจัดการความเสี่ยงป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
เพชรบูรณ์ เขต ๑

ปัจจัยที่ จะเกิดความเสี่ยง	โอกาสและผลกระทบ			มาตรการจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ
					ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔			
	โอกาส	ผล กระทบ	ระดับ ความ เสี่ยง		ม.ค. ๖๕	ก.พ. ๖๕	มี.ค. ๖๕	เม.ย. ๖๕	พ.ค. ๖๕	มิ.ย. ๖๕	ก.ค. ๖๕	ส.ค. ๖๕	ก.ย. ๖๕	
๑.การแต่งตั้งคณะกรรมการ	๒	๓	๖	๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการ ต้องแต่งตั้ง คณะกรรมการ			/			/		/		นางนินสา คำพันธุ์
ในการดำเนินการคัดเลือก				ที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสี่ยงกับผู้ส่งผลงานเข้ารับการ คัดเลือก										
รางวัลเชิดชูเกียรติ ต่าง ๆ				และแต่งตั้งคณะกรรมการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด										
				อย่างเคร่งครัด ทุกครั้งที่มีการคัดเลือกรางวัล										
				เชิดชูเกียรติต่าง ๆ										
๒.การแจ้งหนังสือราชการ				๒. ควบคุม กำกับ ติดตามการส่งหนังสือราชการ			/			/		/		นางอรุณศรี
มีความล่าช้า				ให้ทันตามกำหนดเวลาและปฏิทินที่กำหนด										ศรีเมือง
				หากระยะเวลาไม่เป็นไปตามปฏิทินการประกวดที่										
				กำหนด อาจทำให้มีคุณสมบัติตามเกณฑ์เสี่ยง ประโยชน์										
ประมาณการการใช้วัสดุครุภัณฑ์ ในการก่อสร้างและซ่อมแซม	๒	๓	๖	๑.จัดทำโครงการเพื่อให้ความรู้แก่บุคลากรกลุ่ม อำนาจการ ๒. จัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรกลุ่มอำนาจการ						/		/		นางเปมิกา ฤกษ์จันทร์

ปัจจัยที่จะเกิดความเสี่ยง	โอกาสและผลกระทบ			มาตรการจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ		
	โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔					
					ม.ค. ๖๕	ก.พ. ๖๕	มี.ค. ๖๕	เม.ย. ๖๕	พ.ค. ๖๕	มิ.ย. ๖๕	ก.ค. ๖๕	ส.ค. ๖๕	ก.ย. ๖๕			
การสอบวินัยอย่างไม่ร้ายแรง	๑	๓	๓	ก่อนการแต่งตั้งกรรมการสอบสวนวินัยต้องมีการแสวงหาข้อมูลผู้ที่เหมาะสมโดยการสอบถามผู้บังคับบัญชาและหรือที่มีเกี่ยวข้อง												นายวุฒพันธ์ ฤกษ์จันทร์
การย้ายข้าราชการครูตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา	๓	๕	๑๕	๑.แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเอกสารและคิดค่าคะแนนประกอบการย้าย	←	→										น.ส.ชัมย์พร อ่อนวัน
				๒.แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเอกสารและคิดค่าคะแนนประกอบการย้าย	←	→										นายณัฐพงษ์ฉัตร เกตุขาว
				๓.จัดประชุมพิจารณาเอกสารและคิดค่าประกอบการย้าย												
การลงเวลาการมาปฏิบัติราชการ	๕	๑	๕	๑.แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำบัญชีสรุปการมาปฏิบัติราชการ	←	→										น.ส.ชัมย์พร อ่อนวัน
				๒.เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเสนอบัญชีการลงเวลาต่อผู้บริหารและแจ้งเวียนในกลุ่มไลน์ราชการ				←	→	←	→	←	→	←	→	นางธมนภัทร นนทะภา นางธมนภัทร นนทะภา

ภาคผนวก

ภาพการประชุมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต
หรือเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในการดำเนินงาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑
ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕



ประชุมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต



วันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ดร.ไท พานนนท์ ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ เป็นประธานการประชุมคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงที่อาจ
ก่อให้เกิดการทุจริตหรือเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในการดำเนินงาน เพื่อวิเคราะห์ความเสี่ยง
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเพชรบูรณ์ เขต ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.
๒๕๖๕ณ ห้องประชุมประกายทอง สพป.เพชรบูรณ์ เขต ๑